

From: [redacted]
To: [redacted]; [redacted]@umc.nl; [redacted]@umcutrecht.nl; [redacted]@nvk.nl; [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]@nvk.nl
Subject: RE: zwangeren
Date: dinsdag 24 maart 2020 08:19:14

Besten,

Het rivm voorziet helemaal niet in een zwangere "behandel" protocol. Dus het weghalen van RCOG lijkt me geen optie.

Wij hebben het rivm in de persoon van [redacted] gevraagd om uitspraak te doen over de **werkende zwangere**. Het gaat erom of die überhaupt social distancing moet doen of alleen van COVID positieve of verdachte patiënten en vanaf welke amenorroeduur.

Je kunt wel zeggen volg het rivm maar elke zwangere anesthesist zoekt ook verder en we krijgen hier veel vragen over. Het kan prima zijn dat het advies blijft zoals het is en we niet meegaan hierin.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@umc.nl <[redacted]@umc.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 8:07
Aan: [redacted]@umcutrecht.nl; [redacted]@nvk.nl; [redacted]
 <[redacted]@amsterdamumc.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdamumc.nl>
CC: [redacted]@rivm.nl; [redacted]@nvk.nl
Onderwerp: RE: zwangeren

wij vragen juist rivm om standpunt in deze?!

Van: [redacted] ([redacted]@umcutrecht.nl)
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 7:34
Aan: [redacted]@nvk.nl
CC: [redacted]; [redacted]; NVK Email
Onderwerp: Re: zwangeren

Maar ps het op voorhand overal weghalen van RCOG lijkt mij ook geen goed idee. Wij hebben ons met gezamenlijke partijen vanaf het begin door laten leiden omdat dat een goed advies was/leek. Naar mijn idee moeten wij kijken waar de verschillen in zitten en daar dan een wijs besluit over nemen.

Mvg [redacted]

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

dubbel

[redacted] 5.1.2e